


Innkomne innspill til plan

Første del av listen er oversikt over innkomne innspill i forbindelse med planprogram til Kystplan II, men som også inneholder innspill til planarbeidet

Alle innspill finnes på <http://strr.no/prosjekter/kystplan/innspill-til-plan/>

#	Dato	Jnr.	Innspill	Behandling i planprosess:
1	3.4.2018	3	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	
	<p>Planprogrammet følger opp dialog fra forrige runde. Ingen konkrete tilbakemeldinger til planprogram og varsel om oppstart i denne fasen men viser til vårt generelle innspill til planer og minner om forhold som må ivaretas under planlegging.</p> <p>Gir generelle innspill til planer og minner om:</p> <ul style="list-style-type: none">- at ved fylling i strandsonen og ut i sjøen må grunnforholdene vurderes av fagkyndig.- Ved plassering av anlegg i aktsomhetsområde for skred må plassering og/eller fare for skred vurderes konkret.- God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom-erosjon og skred.- Planen må hensyn til anlegg som har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. <p>anbefaler følgende veileder og verktøy:</p> <ul style="list-style-type: none">- NVEs karttjenester- NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging beskriver hvordan interessene bør ivaretas i planen, slik at en unngår innsigelse.- NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i planen.- NVEs sjekkliste for reguleringsplan er et nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområder er vurdert og godt nok dokumentert. <p>Flere nyttige veiledere og verktøy finnes på www.nve.no/arealplan.</p>			Innspill og anbefalinger fra NVE er tatt med i planarbeidet, spesielt i forbindelse med ROS-analyse og utforming av bestemmelser.
2	6.4.2018	4	Harstad havn	
	Harstad Havn KF har ingen merknader til planprogrammet for Kystplan Midt- og Sør-			Tilbakemelding fra Harstad havn tas til orientering

	Troms.		
3	5	Senja Havfiskesenter	
	<p>Bengt Andreassen ønsker å delta i innspillsgruppe.</p> <p>Sifjorden fra Blåskjeneset til ytre del av Veidmannsjorden ved Strya ønskes avsatt til fritidsbruk, bla turistfiske, kilnotfiske. Fiskeplass for en rekke arter, bla. uer og gytefelt for kveite, rødspette og rognkjeks. Vandringslei for villaks.</p> <p>Viktig fiskeplass for turistfiske, særlig med hårdt vær. Omfatter område hvor det ble tatt ut et A-område av Torsken kommunestyre.</p>		<p>Innspillet er digitalisert på bakgrunn av beskrivelse og brukt som informasjon i forbindelse med KU.</p> <p>Hensynssone for friluftsliv er vurdert, men ansees dekket av NFFF. Område ved Kaldfarnes som har mange laksesett er satt av med formål fiskeri.</p> 
4	25.4.2018	7	Torleif Jørgensen, Kongelig Norsk Båtforbund (KNBF).
-	<ul style="list-style-type: none"> - Fartsregulering bør harmoniseres mellom kommuner slik at de blir enklere å forholde seg til, gjerne i samråd med Kystverket og havnedistrikt. Merking og info viktig. - sjøen med landområder har en stor rekreasjonsverdi og betydning for service- og vedlikeholdsvirksomhet, viser til «Båtlivsundersøkelsen 2012». - Kommunen må legge eksisterende og potensielle båthavner inn på sine reguleringsplaner ut fra befolkningskonsentrasjoner og naturlige forutsetninger for skjermede havner. - Uthavner må settes av i plan - Ta hensyn til båtlivet i forhold til havbruk som ofte legger beslag på attraktive områder. - Miljøhensyn viktig 		<p>Innspill om fartsregulering av motorbåttrafikk er vurdert, men planutvalget har ikke ønsket å innføre felles fartsregulering.</p> <p>Konkrete havner tas med på bakgrunn av eksisterende reguleringsplaner og konkrete innspill. Hver enkeltkommune spiller en viktig rolle i å fremskaffe materiale.</p> <p>Uthavner er ikke merket på kartet, disse finnes på sjøkart.</p> <p>Hensyn til miljø og friluftsliv vurderes i forbindelse med konsekvensvurdering av de enkelte tiltak og i samlet vurdering av plan.</p>
5	8.5.2018	8	Målselv kommune
	<p>Målselv kommune v/kommunestyret ønsker at man i arbeidet med Kystplan for Midt- og Sør-Troms arbeider for å få på plass et regelverk som minimaliserer konflikten mellom vannskuter, fugleliv og annen bruk av hav og fjære.</p>		<p>Forslag fra Målselv kommune tas med som innspill til planarbeidet jfr. Planprogram s 17: «Det bør vurderes om planarbeidet og plan kan fungere som felles grunnlag for å lage lokale forskrifter for å minimalisere konflikt mellom motorisert ferdsel på sjøen og flora, fauna og ikkemotorisert bruk</p>

	Kommunestyret ber kommunen i samarbeid med aktører som Bygdelag, Midt-Troms friluftsråd, lokale avdelinger av Jeger og fiskeforbundet, næringsliv/aktører og eventuelle andre å starte et arbeid for å få på plass et regelverk som vil minimalisere konflikt mellom vannscooter, fugleliv og annen bruk av hav og fjære. I prosessen søkes nødvendig samarbeid med nabokommunene. Saken tas med en revisjon av forskrift til lov om motorferdsel i utmark			<p><i>knyttet til sjø og fjære.»</i></p> <p>I plan er det satt bestemmelser i forhold til motorisert ferdsel i friluft- og naturområder.</p>
6	11.5.2018	9	Tranøy kommune	
	Tranøy kommune ber om at det tas inn et eget plantema for naturvern og miljø. De øvrige åtte plantemaene støttes. Det bes også om at det opprettes en egen innspillgruppe for naturvern og miljø, jfr. Planprogrammets punkt 7.5			Behandlet i forbm. vedtak av planprogram
7	11.5.2018	10	Statens vegvesen	
	Planprogrammet omtaler Trafikksikkerhet og transportbehov som utredningstema, uten at det konkret framkommer hva som legges i temaet. Vi tar dette til orientering og avventer nærmere og bredere omtale av utrednings temaet i planprogrammet.			Behandlet i forbm. vedtak av planprogram
8	11.5.2018	11	Roar Jørgensen	
	Innspill til punkt 5.2 Problemstillinger som ansees viktige for miljø og samfunn Miljøgifter i fisk og skalldyr. Bevisstgjøring av befolkningen om dette er viktig. F.eks. miljøgifter i stor fisk som kveite og lokale målinger av miljøgifter anbefales.			Beskrivelse av status og hensyn til miljøgifter har vært tema i konsekvensutredning for enkeltområder og det helhetlige vurderingen av vannmiljø, som også skal omfatte kjemisk status for vannforekomstene.
9	14.5.2018	12	Fylkesmannen i Troms	
	<p>Fylkesmannen kan slutte seg til planprogrammet og vil kommentere enkelte kapitler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Styrke at planleggingen er interkommunal. Samlet vurdering må ta med oppdrettslokalteter også i kommuner som ikke er med. - Balsfjord kommune bør også delta pga. Malangen - Arbeidet fordrer konsensus mellom kommunen - Supplering av liste til kap 1.5 (Lov om laksefisk og innlandsfisk, Produksjonsområdeforskriften) - Kommunale planer må være oppdatert - Viktig å ta hensyn til friluftsliv og turisme - Sammenhengen mellom land og sjø - Oppdrettsvekst kontra utfordringer med lakselus og rømt laks som er skadelig for 			<p>Innspill og forslag som gjelder den videre planprosessen tas med i det videre arbeidet med utforming av plan og konsekvensutredning, det gjelder spesielt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vurdering i forhold til kvalitetsnormen er gjort i forbindelse med konsekvensutredningen (NML § 13) - Forhold rund lukka anlegg kontra åpne anlegg og andre aktuelle tiltak er utredet i plandokumentet, men PBL og akvakulturloven gir ikke anledning til å gi bestemmelser om bestemt teknologi. - Det er lagt opp til differensiering i forhold til arter som tillates i A-områder. - Vannforskriften er vurderet som eget punkt i KU -

		<p>villaksstammene: peker på utfordringen med å oppfylle kvalitetsnormen for laksebestander. Fare for irreversibel skade av bestandene pga. rømt oppdrettsfisk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må være et sentralt mål i arbeidet at bestandsmål og sikringstiltak for de anadrome fiskeartene vektlegges og ivaretas. - Vil etterlyse utredning av lukkede anlegg og bruk av steril fisk - Ønsker tydeliggjøring av art i A-områder. - Fylkesmannen peker på forhold i St.prp 32 (2006-2007) og Meld.St. 16 (2014-2015) som må vektlegges i det videre arbeidet for å bevare laksens leveområder, trusselfaktorer skal motvirkes eller oppheves gjennom tiltak, påvirkninger som truer laksens genetiske mangfold skal reduseres til ikke-skadelig nivå innen 2010, føre-var-tilnærmingen skal legges til grunn, ved inngrep og andre påvirkninger er utgangspunktet at den som forvolder skade på ressursen skal gjenopprette eller kompensere for skaden, oppdrettsnæringens vekst skal være bærekraftig og miljømessig fotavtrykk skal være innenfor de rammer samfunnet aksepterer. - Tydeliggjøre nye og eksisterende forhold - Skille mellom fritids- og næringshavner. - Ved plassering av oppdrettsanlegg bør også hensynet til viktige friluftsområder og landskap langs sjø vektlegges. - Peker på Vitenskaplig råd for lakseforvaltnings temarapport nr. 6 - Vannmiljø må utredes på en god måte: Konsekvensutredningen må derfor både vise virkning og kostnader ved å oppfylle miljømålene i vannforskriften, og virkning og kostnader dersom miljømålene ikke oppfylles. - Vannområdekoordinator må involveres. 	
10	14.5.2018	14	Grasmyr Grendeutvalg
	<p>1) Ikke vannscooter kjøring med høyere fart enn 5 knop nærmere enn 300 meter fra land. <dette må gjelde for hele området til Kystsonenplanen.</p> <p>2) Området Jektvikodden og Gjerodden ønskes bevart som et friluftsområde, slik det har vært i alle år.</p> <p>3) Området mellom lakselvene i Gisundet må fredes. Her menes Lakselva med utløp i Laksfjorden og Lakselva med utløp ved Kvanås.</p> <p>4) Til fremtidige småbåthavner er områdene mellom Jektvikodden og Elveneset, hvor den allerede etablerte småbåthavna til Skoghus leirsted, eksisterer. I tillegg kan</p>	<p>Innspill fra Grasmyr Grendeutvalg om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jektvikodden ligger innenfor regleringsplan - Det er ikke lagt opp til noen oppdrettsanlegg mellom lakselvene - Det er satt av et område for ferdsel knyttet til eksisterende småbåtanlegg - Utvikling av nye områder for småbåthavner krever avsetting av landareal og bør derfor spilles inn til arealplanprosessen på land (kommer etter 2020) 	

	området inne i Grasmyrbotn ved Finnespira, være egnet for formålet.			
11	14.5.2015	15	Nordland Fylkes Fiskarlag	
	<p>Positiv prosess, mangler noe informasjon om Tjeldsund kommune.</p> <p>Oppdatere med tallmateriale fra 2017 fra Fiskeridirektoratets side.</p> <p>Ønsker sameksistens, viktig at andre næringer ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville fiskebestander eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskere.</p> <p>Innspill til fremtidig arealbruk i Tjeldsund kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rekefelt Kjerstad - gyteområde og fiskeplass Fiskefjorden - Gytefelt for torsk i Breivika - Gytefelt og Fiskeplasser i Tjeldsundet: Kistholmen, Munksjæret-Skallen og fiskeplasser langs land for passive redskaper - Ikke akvakultur i oppvekst-, beite- eller gyteområder i Lavangsfjorden - Ber om at fiskerne involveres i prosessen med nye områder for akvakultur. 			<p>Innspillene fra Nordland Fylkes Fiskarlag er basert på Fiskeridirektoratets kartlegging. Fiskeriområder er satt av basert på disse fiskeridirektoratet kartlegginger. Data er også benyttet i forbindelse med KU</p> <p>Både de fleste rekefelt og alle gyteområder er satt av. Rekefeltet Kjerstad ligger i farled, og farled er prioritert her.</p> <p>Det er ikke planlagt A-områder i Lavangsfjorden</p> <p>Fiskerne har vært invitert inn i prosessen gjennom flere møter og vil bli videre involvert i høringsprosessen.</p>
12	14.5.2018	16	Oddmund Solbø m.fl	
	<p>Merknader og kritikk til nye oppdrettslokalteter i Tranøy.</p> <p>Inneholder opplysninger om gyteplasser, fiskeplasser, oppvekstområder, bestander av anadrom fisk, mulige lokaliteter for koraller osv. som er aktuelle</p>			<p>Opplysninger om ulike gyteplasser, fiskeplasser osv. er digitalisert basert på teksten og tatt med som opplysninger i forbindelse med KU</p>
13	14.5.2018	17	Forsvarsbygg	

-	- Ingen kjente endringer som gir grunnlag for å korrigere status for Forsvarets øvings- og skytefelt. - påpeker at kystsoneplanleggingen må ta hensyn til Forsvarets arealbruksinteresser på kort og lang sikt for å ivareta Forsvarets operative evne. - Utover dette ingen merknader, ber om å involveres videre i prosessen			Tilbakemeldingene fra Forsvarsbygg er tatt med som innspill til planarbeidet. Forsvarsbygg involveres i den videre prosessen med Kystplan II.
14	15.5.2018	20	Harstadregionens Næringsforening	
	Foreslåtte vernesoner (Marint vern) ansees å være uheldig fra havbruksnæringens side. Dette vil legge store begrensninger for den verdiskapningens om ligger fastlagt i de nasjonale målsetningene. HRNF anbefaler at plankomiteen går i dialog med Fylkesmannen for å begrense disse vernesonene.			Tilbakemeldingen fra Harstadregionens Næringsforening er tatt med som innspill i planarbeidet.
15	15.5.2018	21	Ruben André Lund Hanssen	
	Sentrale problemstilling som må løses i planarbeidet: - Nye oppdrettsanlegg må planlegges i lukkede anlegg - Planen må legge opp til teknologisk og bærekraftig utvikling - Oppdrettsanlegg er sjenerende og hindrer fiske både for fastboende og turister - Oppdrettsanlegg som ikke er lukket har negative konsekvenser for miljø, biologisk mangfold og lokalbefolkning.			- Forhold rund lukka anlegg kontra åpne anlegg og andre aktuelle tiltak er utredet i plandokumentet. Plan- og bygningsloven gir ikke anledning til å gi bestemmelser knyttet til teknologi. - Vurdering av bærekraft er en del av konsekvensvurderingen (KU) av plan. - Friluftsliv, fiske og biologisk mangfold utredes i forbindelse med KU
16	15.5.2018	22	Jan Arne Arntsen	
	Følgende punkt bør tas med ved revidering av planprogram: - Hensyn til sårbare bestander av sjøfugl - Planlagt rydding av strandsonen - Vurdere krav til teknisk utrustning av havbruksanlegg både når det gjelder forankring og åpne eller lukkede merder for å hindre forurensing. Innspill- arealbruk - Fiskeplasser, gyteområder, kulturminneområder, fartsbegrensninger, biologisk mangfold, strandområder osv.			Innspill om arealbruk fra Jan Arne Arntsen er digitalisert og vurderes satt av som friluftsliv, hensynssone eller formål: 1. Båtvika: badestrand er satt av som friluftsområder 2. Storviksletta- satt av som hensynssone friluftsliv 3. Skjellsvika/sandøysundet er satt av som NFFF (natur, friluftsliv, fiske og ferdsel) 4. Fiskeplasser er satt av ut fra Fiskeridirektoratets data.
17	15.5.2018	23	Senja Sosialistiske Venstreparti	
	Det tas inn et eget plantema for naturvern og miljø og det opprettes en egen innspillgruppe for naturvern og miljø.			Behandlet i forbm. vedtak av planprogram
18	15.5.2018	24	Kystverket	

<p>Det bør være en forutsigbar arealforvaltning av kommunens sjøarealer, slik at disse områdene ikke kommer i konflikt med navigasjonsinstallasjoner (hvit lyktesektor) eller farleder.</p> <p>Gjør oppmerksom på ny Havne og farvannsloven 2010, og kommunens forvaltningsansvar og myndighet som følger av den.</p> <p>Kystverket anbefaler at det i planleggingsfasen benyttes Kystverkets karttjeneste Kystinfo på www.kystverket.no. Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.</p> <p>Innspill:</p> <p>Farleder og navigasjonsinstallasjoner: hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel.</p> <p>Ankerplasser: ber om at det særlig vektlegges at oppdrett/havbruk ikke etableres på de områder som på sjøkartet er merket som ankringsplasser.</p> <p>Etablerte fiskerihavner: skal sikre trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres.</p> <p>Sjørettede næringsarealer: avsette åpne og godt tilgjengelige landarealer for næringsvirksomhet, med særlig tanke på større gods og containere.</p> <p>Akvakultur: ingen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Anleggenes opphaltau skal trekkes inn til anleggets rammefortøyninger. Ingen anlegg skal i utgangspunktet komme i konflikt med hvitlyktesektor, samt at plasseringen skal være i god avstand fra ankringsområder, farled, nødhavner og områder med kabler/rør i sjø.</p> <p>Sjøkabler: Planlegging av sjøkabletraseer bør tas med i planarbeidet, for å unngå konflikt med ankringsområder, fiskeri og akvakultur mv.</p> <p>Kraftproduserende anlegg i sjø: Troms har et stort potensial for kraftverk basert på tidevanns- og havstrømmer. Dersom det planlegges slike anlegg bør dette framgå av planen.</p> <p>Ønsker gjennomgang før høring pga. størrelsen på området.</p> <p>Kystverket har startet et arbeid frem mot neste NTP, ikke klart hvilke farleder/prosjekter det vil arbeides videre med, men det vil bli behov for samarbeid med kommuner knyttet til prosjekter som genereres i denne prosessen. Kystverket ønsker i den forbindelse nærmere dialog om mulige deponiområder for rene og</p>	<p>Kystverkets innspill er tatt med i arbeidet med planen.</p> <p>Farleder gjennom Gisundet, Tjeldsundet og Ramsundet er satt av som farledsområder.</p> <p>Alle hovedleder er tegnet inn i kartet.</p> <p>Fiskerihavner er gitt prioritet gjennom bestemmelser.</p> <p>Områder for deponi er vurdert og tatt inn i planen.</p>
---	---

	forurensede masser, også strandkantdeponi.		
	Viser til Havne- og farvannsloven § 1 første ledd som et godt prinsipp for arealbruk og utvikling i kystsonen: « <i>Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer.</i> »		
19	15.5.2018	25	Forum for natur og friluftsliv
	<p>Representerer en rekke frivillige organisasjoner innen friluftsliv og og miljø.</p> <p>Synes det er positivt med et formål som er mer balansert mellom næring og trivsel/miljø og en helhetlig forvaltning.</p> <p>Positivt med fokus på landskap- stiller spørsmål ved hvilken metode som skal brukes.</p> <p>Etterlyser presisering av grunnlaget for vekst innen akvakultur, og stiller seg kritisk til vekst før utfordringene er håndtert bedre. Naturvernforbundet er blant organisasjonene som ønsker lukkede anlegg. FNF Troms ser på de samlede miljø - og smitteeffektene fra flere anlegg i et område som en av hovedproblemstillingenes om må løses i planarbeidet. FNF Troms forventer at havbruksnæringens konsekvenser for natur og miljø kommer grundig fram i planen, godt underbygd av forskning, Riksrevisjonen, lokal kunnskap o.l.</p> <p>FNF Troms savner et sterkere fokus på anadrom fisk utover de nasjonale laksefjordene og vassdragenes om nevnes. Her er det behov for oppdatert status for sjøørret og sjørøye på en rekke mindre elver og vassdrag. NJFF-Troms har et pågående prosjekt og de vil komme tilbake med mer informasjon. Rossfjordvassdragets grunneierlag er bekymret for hvordan vassdraget vil bli påvirket av nye anlegg i Gisundet.</p> <p>Det forventes at det legges ned et grundig arbeid med å innhente data for viktige friluftsområder i planområdet. Alle svært viktige friluftsområder i strandsone / sjø må inngå som friluftsmål eller hensynssone friluftsliv. Andre viktige områder (B-verdi) bør vurderes. Hensynssone friluftsliv bør vurderes runde friluftsmål som f.eks. statlig sikra områder.</p> <p>Viktig at man innhenter informasjon i de kommuner som ikke har gjennomført friluftskartlegging. Nye statlig sikrede områder må fanges opp.</p> <p>FNF vil spille inn relevant informasjon til kunnskapsgrunnlaget innen 1 juni og følge opp senere i prosessen.</p>		<p>Innspill fra FNF til selve planleggingen tas med videre i prosessen. Metodikk for konsekvensvurdering er beskrevet i planbeskrivelsen. Det er gjennomført konsekvensanalyser av alle nye formål med tiltak etter forskrift om konsekvensutredning.</p>

	<p>Nevner prosjektet «Kartlegging av fiskeplasser» og oppfordret til å ta kontakt for relevant data.</p> <p>Ønsker at man skal ta hensyn til forslaget til marint vern og at det skal utvides sørover for å innlegge Lemmingvær og Stongodden naturreservater.</p> <p>Anbefaler også at det opprettes en innspillgruppe for natur og miljø.</p> <p>Fornøyd med at man er kontaktet, men tiden har vært knapp. Problematisk at høring av planprogram og innspill har gått parallelt, noe som gjør at det er vanskelig å påvirke medvirkningsprosessen.</p> <p>Opplever å bli involvert i større grad enn sist. Viktig at det følges opp videre i prosessen. Ønsker gode digitale kartløsninger som gjør det enkelt å medvirke.</p> <p>Organisasjonene merker seg at det fremdeles ikke foreligger gode maler for konsekvensutredninger. Forventer at konsekvensutredningene organiseres på en måte som er lik, etterprøvbart, på høyt faglig nivå og med et godt kunnskapsgrunnlag.</p> <p>Natur- og friluftsansjonene stiller spørsmål ved at Tranøy kjører prosessen knyttet til sin arealplan i sjø før de resterende kommunene i plansamarbeidet, noe som synes uheldig og skaper føringer for samarbeidskommunene.</p>			
20	15.5.2018	26	Direktoratet for Mineralforvaltning	
	<p>Kan ikke se at mineralske ressurser vil bli direkte berørt, men det er mulig at arealplanen legger føringer som kan ha ringvirkning for fremtidig utnyttelse av mineralske ressurser særlig i forhold til transport og mulighet for kaianlegg der det er ressurser på land. Viser til NGU registreringer for industrimineraler, naturstein og malmer.</p>			Tilbakemelding fra Direktoratet for Mineralforvaltning tas til orientering
21	16.5.2018	27	Grøtavær Båtforening og Grøtavær Grunneierlag	
	<p>GBF ber om å være høringsinstans i saker som angår kystplan i vårt område</p> <p>Fortøyninger fra akvakulturanlegg ved Dale i Toppsundet berører Dalsgrunnen og Fløygrunnen. Dette er bekymringsfullt og er vel neppe i henhold til planen. I eksisterende plan er det også tegnet inn akvakulturanlegg sør for Gårdsøya og dette anser vi også som bekymringsfullt.</p> <p>Innspill fra GBF til kystplan II, områdene fra Dale og ut Andfjorden, og videre til Kvantovika som er særdeles verdifullt som fiskeriområder for Ytre Grytøy. Ønsker ikke akvakultur innenfor dette området, men at det skal prioriteres til fiskeri.</p> <p>Grøtavær grunneierlag minner om at fugl hekker på holmer utafor Grøtavær og at husdyr beiter i området.</p>			<p>Innspill fra Grøtavær båtforening og Grøtavær grunneierlag vurdert i prosessen. Forslag om viktig fiskeområde er digitalisert benyttet i forbindelse med KU.</p> <p>Det er ikke satt nye akvakulturområder i området.</p> <p>Det er satt av hensynssoner for friluftsliv på holmene utenfor Grøtavær.</p>

22	16.5.2018	29	Jostein Jenssen	
	<p>Mener det er for lite fokus på miljømessige konsekvensanalyser. Når det foreslås at konkrete arealer skal reguleres til bestemte formål så må det gjøres en grundig konsekvensanalyse med formål å ivareta miljøet, miljømangfold og eksisterende arter i området.</p> <p>Planen må inneholde et kapittel om kartlegging av eksisterende avfall/forurensning i havet og på havbunnen og tiltak for å fjerne dette.</p>			Konsekvenser for naturmiljø vurderes for alle tiltak i forbindelse med KU
23	16.5.2018	30	Evald Johan Andreassen	
	<p>Ønsker at sjølaksefiske skal ivaretas i planarbeidet</p> <p>Beskriver laksesett ved Kaldfarnes og i Veidmannsfjorden. Lokalteter for kilenotfiske er ikke avmerket i Fiskeridirektoratets side.</p>			<p>Områder benyttet til sjølaksefiske er vurdert i forbindelse med konsekvensutredningen, med grunnlagsdata fra lakseregisteret.</p> <p>Sjølaksefiske er tatt hensyn til i KU – se innspill 3</p>
24	16.5.2018	31	Sametinget	
	<p>Kommunene Berg, Dyrøy, Gratangen, Harstad, Ibestad, Lenvik, Målselv, Skånland, Sørreisa, Tjeldsund, Torsken og Tranøy hører til det tradisjonelle samiske området, derfor bør Sametingets planveileder vektlegges i den videre planleggingen, det vises spesielt til en rekke punkter i veilederen, bla. legge vekt på tradisjonell kunnskap, opprettholde bosettingsmønster, sikre tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder.</p> <p>Planarbeidet må sikre medvirkning fra samiske aktører og samfunn slik at deres tradisjonelle kunnskap vektlegges og hensyntas i planprosessen. Eksempel: flyttleier i sjø, utmarksbrukere og fiskere og samfunn som har sin matauke eller sin næring i kystnære områder. Samiske kulturminner og kulturmiljø må sikres.</p>			Innspill fra Sametinget er tatt med i planprosessen.
25	16.5.2018	32	Troms Fylkeskommune	
	<p>Det er viktig at kommunene tilrettelegger tilstrekkelig areal for fiskeri- og havbruksnæringen og at dette avveies opp mot miljøhensyn og øvrige samfunnsinteresser. Videre er det viktig at arealbehovet vurderes ut fra et regionalt perspektiv. Understreker viktigheten av å legge til grunn en kunnskapsbasert tilnærming i planprosessen, der en tar i bruk både eksisterende og ny kunnskap.</p> <p>Støtter ambisjonen om en bredere tilnærming til planoppgaven.</p>			<p>Innspill fra Troms Fylkeskommune er tatt med i planprosessen jfr. planprogrammet s. 25: «Vurdering av <i>ø</i> <i>k</i> <i>o</i> <i>l</i> <i>o</i> <i>g</i> <i>i</i> <i>s</i> <i>k</i> <i>a</i> <i>l</i> <i>l</i> <i>o</i> <i>g</i> <i>s</i> <i>o</i> <i>s</i> <i>i</i> <i>a</i> <i>l</i> <i>o</i> <i>g</i> <i>s</i> <i>a</i> <i>m</i> <i>f</i> <i>u</i> <i>n</i> <i>n</i> <i>s</i> <i>ø</i> <i>k</i> <i>o</i> <i>n</i> <i>o</i> <i>m</i> <i>i</i> <i>s</i> <i>k</i> <i>b</i> <i>a</i> <i>r</i> <i>e</i> <i>k</i> <i>r</i> <i>a</i> <i>f</i> <i>t</i>»</p> <ul style="list-style-type: none"> - Friluftskartlegging fra kommunen er brukt i forbindelse med KU. - Innspill fra forrige planprosess om at det skal settes av områder med hensynssone c) kulturmiljø følgende områder er vurdert: <p>Harstad kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Store Kjeøya – allerede satt av som hensynssone

	<p>Innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Benytte friluftkartlegging i forhold til problemstillinger knyttet til reiseliv. - Kulturetaten ønsker å følge opp innspill fra forrige runde. KULA representerer en ny kilde til kunnskap som bør tas med. - I forhold til Forsvarets områder bør planeier vurdere om planprogrammet skal angi tydeligere forventninger til at de ulike departementer forventes å være samkjørt i sine bidrag til ønsket utvikling (jfr. nasjonale mål om vekst i oppdrettsnæringen kontra forsvarrets begrensninger). - Planen skal være et strategisk verktøy for langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunen i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Når sosial og samfunnsøkonomisk bærekraft skal vurderes i kap 5.2, så må man også gjøre en vurdering av den økologiske bærekraft. - Viktig å bruke planforum og andre typer drøftinger underveis. 		<ul style="list-style-type: none"> - Ytre Elgsnes – settes av - Indre Elgsnes – settes av - Grøtavær – settes av - Skarstein på Grytøya - settes av - Bjarkøy: strekninga Vestnes-Austnes – ikke satt av - Bjarkøya: strekninga Austnes – Finntåga-Ramnfløya, allerede satt av som kulturmiljø - Sandsøy: strekninga Nordsand – Hallevika - Lyngøyen – ikke satt av - Meløyvær med øyene Krøttøy - Gårdsøya – Nautøya og holmene utenfor- settes av som hensynssone. - Steinavær – allerede satt av som landskapsvernområdet - Horsevik – satt av som friluftsområde <p>Ibestad kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sørrollnes – ikke satt av - Hamnvik – allerede satt av - Engenes – ikke satt av <p>Torsken kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kjerringvik – ikke satt av - Nordkeila på Ørja – satt av - Langværan –satt av - Leikvika – ikke satt av - Svellingan – satt av - Holmenvær – allerede satt av som landskapsvernområdet <p>Tranøy kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Halvardsøy - ? - Stangnes – ikke satt av - Hofsøybukt – allerede satt av
26	16.5.2018	33	Nordland Fylkeskommune
	<p>Svært positivt at det utarbeides interkommunale planer, og vil gjerne samarbeide på tvers av fylkesgrensene for å styrke planarbeid knyttet til sjøområdene i nord. Ut over dette har Nordland fylkeskommune ingen innspill eller uttalelser til saken.</p>		<p>Innspill fra Nordland Fylkeskommune er tatt til orientering</p>
27	23.5.2018	34	Fylkesmannen i Nordland
	<p>Positivt til interkommunal planlegging.</p> <p>Stiller spørsmål ved om det er naturlig at sjøområdene som ligger innenfor</p>		<p>Uttalelsen fra Fylkesmannen i Nordland er tatt til orientering og innspill tatt med i det videre planarbeidet.</p>

	<p>kommunegrensene til Tjeldsund skal inngå i planområdet. I den grad Tjeldsund kommune skal inngå, bør det vurderes å utvide planområdet, slik at de sjø- og landområdene som blir påvirket av virksomhet innenfor kommunegrensene til Tjeldsund tas med. Vi ser også at dette kan være hensiktsmessig med tanke på avklaring av framtidig lokalisering av transporthavn i Tjeldsundet, der andre kommuner har lignende planer.</p> <p>Det kan med fordel presiseres at konsekvensutredningen skal tilfredsstillere naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag. Dette gjelder blant annet at det skal gi tilstrekkelig grunnlag for vurdering av mulige aktuelle alternativer, og at disse skal være tilstrekkelig utredet, som f.eks. valg av lukka anlegg (for akvakultur). Etter Fylkesmannens vurdering vil plan- og bygningslovens § 11-9 nr 6 kunne gi hjemmel for å kreve løsninger som sikrer at det ikke skjer utslipp i resipienten som kan medføre forringet vannkvalitet eller risiko for rømming eller spredning av lakselus (jf. lovkommentaren til bestemmelsen).</p> <p>Bruk av kategorien «Bruk og vern av sjø og vassdrag» (som også åpner for akvakultur) er det ikke adgang til med mindre områdene er avgrenset, konsekvensene er særskilt utredet, og det, «i nødvendig grad», er gitt slike bestemmelser.</p>		<p>Spørsmål angående planområde er avklart ved vedtak av planprogram.</p>
28	29.5.2018	36	Fiskeridirektoratet
	<p>Positivt at det er opprettet innspillgruppe for fiskeri – og akvakulturinteresser. Det er viktig at planen ivaretar og legger til rette for en god sameksistens mellom forskjellige interesser.</p> <p>Fiskeridata for kommunene i planområdet er nylig revidert (2016) og er tilgjengelig på vårt kartverktøy Yggdrasil.</p> <p>Påpeker at fiske i andre områder enn yttersida av Senja, og fiske etter andre arter enn torsk er avgjørende for de lokale fiskeriinteressene, og er viktig for å sikre helårsvirksomhet både for fiskere og fiskeindustrien.</p> <p>Planen bør ivareta gyteområder og fiskeområder som har nasjonal og regional verdi, enten som enbruksområder for fiskeri, eller flerbruksområder sammen med andre formål som ikke er til hinder for fiskeriaktivitet.</p> <p>Reketråfelt bør ivaretas enten som enbruksområder for fiskeri, eller flerbruksområder sammen med andre formål som ikke er til hinder for fiskeriaktiviteten.</p>		<p>Innspill fra Fiskeridirektoratet er tatt med i planprosessen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Områder for fiskeri er gjennomgått og endringer vurdert på bakgrunn av ny informasjon fra Fiskeridirektoratet. - Naturtyper som er viktige oppvekst- og beiteområder for fisk er avsatt til fiskeri- eller naturformål. - Samiske nærings- og kulturhensyn er vurdert i forbindelse med KU - Oppdrettsnæring er oppfordret til at sonesamarbeid legges til grunn for innspill fra næringen. - Fangstbasert akvakultur har blitt vurdert i planleggingen -

			<p>Viktige låsettingsplasser bør også ivaretas som enbruksområder for fiskeri.</p> <p>Samiske fiskeriinteressene må ivaretas spesielt.</p> <p>Det er viktig å ivareta kjente områder med korallforekomster, kalkalgeforekomster og områder med svamp. Alle disse er sårbare for påvirkning både fra fiskeri- og akvakulturvirksomhet. Habitater med slike organismer sammen med tareskog og ålegressenger er viktige oppvekst- og beiteområder for fisk.</p> <p>For å imøtekomme behovet og ønsket om vekst i denne næringen blir det avgjørende at strategien for akvakultur i området utvikles videre med hensyn til sonesarbeid, optimalisering av eksisterende lokaliteter, samt produksjonssoner og brakkleggingssoner. Dette anbefales som et styrende prinsipp fremfor å avsatte flest mulig nye områder for akvakultur. Det er viktig å se dette i sammenheng med andre interesser, som fiskeriinteressene, slik at en sikrer en best mulig sameksistens.</p> <p>Det er positivt at det er fokus fangstbasert akvakultur, og levendelagring av fisk. Dette må sees på i sammenheng med eksisterende akvakulturlokaliteter og avstandskrav mellom disse.</p> <p>Anbefaler en planinnretning med både enbruksområder og flerbruksområder, der flerbruksområdene kan være både med og uten akvakultur. Dette vil gi både forutsigbarhet og fleksibilitet.</p> <p>Sjøarealene må konsekvensutredes i forhold til sjømatinteresser, marint biologisk mangfold og effekten av utviklingen i sjømatnæringen på både samfunn og miljø. En mangelfull KU vil vanskeliggjøre vår vurdering av et planforslag.</p>	
29	31.5.2018	39	Fiskarlaget Nord	
			<p>Positiv og mener det generelt er gjort et godt arbeid med forslag til planprogrammet.</p> <p>Fortsatt viktig å ta hensyn til gyte- og oppvekstområder, kommunen har et særlig ansvar for de lokalt viktige områdene. Viktig å beskytte viktige områder for krepsdyr, ikke minst rekefelt.</p> <p>Innspill til kommende planarbeid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer. - Andre næringer og aktiviteter må ikke gå på bekostning av hav - og fjordmiljø, ville bestander og/ eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskerne. 	<p>Konkrete fra Fiskarlaget Nord innspill tas med i den videre prosessen. Fiskarlaget Nord tas med i den videre planprosessen som medlem av innspillgruppe for fiskeri.</p> <p>Tilgjengelig kunnskapsgrunnlag er benyttet som grunnlag for planprosessen.</p> <p>Fiskeri og havbruk er behandlet som likeverdige næringer i planprosessen, sammen med andre næringer med interesser i sjøområdene.</p> <p>Nye data fra Fiskeridirektoratet er lagt til grunn for avsetting av fiskeriområder. Alle låsettingsplasser, gyte- og beiteområder er satt av som</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Fiskeri og oppdrett må behandles som likeverdige næringer i den kommende planprosessen. - Legge vekt på at arealbruk/fortøyninger og påvirkning på det marine miljøet og fiskernes ressursgrunnlag er viktig for sameksistens - Visse typer/kombinasjoner av legemidler mot lakselus kan være ødeleggende for bestander av reke og andre krepsdyr. Dette er ny kunnskap som må tas inn i planarbeidet. - Det åpnes for økt oppdrettsvolum i produksjonsområde 10. Samtidig har det i lang tid vært uttrykt bekymring for om lakseoppdrett kan ha negative effekt på torskebestanden. Viser til større forskningsprosjekt. - Når det gjelder informasjon om fiskeriinteresser er det særlig viktig å legge - Vider til Fiskeridirektoratets database over kystnære fiskeridata som gjenspeiler fiskernes inntrykk over mange år. - Gode fiskerihavner og et godt nettverk av mottaksstasjoner er en forutsetning for - Fiskerinæringen i området. Vi ber om at også dette tas inn som prioritert tema i planarbeidet. - Viktige fiskeområder og låssettingsplasser bør avsettes som enbruksområder for fiske, alternativt som flerbruksområder uten akvakultur(NFFF-områder). - Etter vårt syn er det en del fiskeområder som ikke er godt nok ivaretatt i gjeldende planer. Innspill vil komme. - Noen av de kommunale kystsoneplanprosessene er ikke «i fase» med den Interkommunale kystsoneplanens. Det er uheldig, og kan innebære at fiskerne og andre berørte parter ikke blir godt nok hørt. Ønsker ikke at Lemmingvær og Stongodden skal inkluderes i interkommunal plan. 	<p>fiskeriområder.</p> <p>For øvrig vises til planbeskrivelse og KU for de vurderinger som er lagt til grunn i planprosessen.</p>
---	---

Innspill til plan innkommet etter 15 mai, og før 15 juni-

30	29.5.18	35	Hans Helge Jørgensen
<p>Egentlig innspill til Tranøy kommunes plan, men kopi er også sent til Kystplan.</p> <p>I gjeldende arealplan er det lagt ut store områder i Tranøybotn som naturområder (VN2-VN6). Innspiller er grunneier i området og direkte berørt. Ber om at områdene trekkes tilbake. At begrunnelsen for området ikke er faglig basert og bløtdyr og sjøgress ikke er mer truet her enn andre steder. Mener fjæra representerer en ressurs for grunneierne som kan utnyttes i fremtiden, eks. høsting av tang og tare. Mener området freder seg</p>			<p>Avsetting av alle naturområder i alle kommuner i Kystplan er basert på datasettet viktige naturtyper, spesifikt viktige marine naturtyper. Lokaltetene er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Datasettet omfatter naturtyper kartlagt etter DN Håndbok 19-2007 om marin kartlegging. Kartleggingen i Troms ble gjennomført i 2009. Naturtypen i Tranøybotn er hovedsakelig</p>

	<p>selv og at mange er opprørt over at enda mer areal skal begrenses.</p> <p>Viktig at det ikke skal innføres strengere praksis på bruk av strandarealer enn i Lenvik.</p>			<p>bløtbunnsområde som er viktige beiteområder for fugl og fisk. I Kystplan 2015 ble alle områder med status A- svært viktig satt av som naturområder. Dette gjelder likt for alle kommuner. Bestemmelsen knyttet til område er også likelydende i alle kommuner. Bestemmelsene er endret noe for å få frem klarere hva som kan tillates i området. Det er ikke til hinder for utøvelse av friluftsliv eller bærekraftig høsting av naturressurser.</p> <p>Det er viktig å presisere at Kystplan har plangrense ved midlere lavvann.</p> <p>Bløtbunnsområder er ofte utsatt for utbygging med utfylling eller mudring. Bevaring av disse områdene er derfor viktig og i samsvar med nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging.</p>
31	5.6.18	37	Rossfjordvassdragets grunneiere v/Svenn Eirik Sundquist	
	<p>Kart med områder inntegnet.</p> <p>Strandsonene rundt Lenvikhalvøya er viktig for friluftsliv. Gisundet er viktig for fiske og friluftsliv hele året. Viktig vandringsområde for fisk som skal ut av vassdragene på Senja og fastlandet. Mener hele Gisundet bør være fri for oppdrettsanlegg (også de som ligger der i dag) . Lenvik bør være foregangskommune for lukkede anlegg.</p>			<p>Innspillet om friluftslivsområde rundt Lenvikhalvøya er digitalisert og benyttet som grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone. Området er satt av som NFFF (natur, friluftsliv, fiske og ferdsel) og Aglapsvika er satt av med hensynssone friluftsliv og Sørvika som formålsområde friluftsliv.</p> <p>Kystsonenplan har ikke anledning å gi bestemmelser knyttet til teknologi.</p>
32	31.5.18	38	Jorunn Lisbeth Eriksen,	
	<p>Gisundet v/Bundjord gnr. 41 i Lenvik. Området brukes i dag til friluftsliv og rekreasjon og ønsker at bruken skal kunne opprettholdes, evt. mulighet for naust.</p>			<p>Er videreformidlet som innspill til friluftskartlegging i Lenvik og som innspill til kommunedelplan for bynære områder (KDPB)</p> <p>Er brukt som grunnlag for KU, men er ikke satt av som hensynssone siden aktiviteten i hovedsak er knyttet til land..</p>
33	5.6.18	40	Byen Harstads venner v/Per-Åge Hanssen	
	<p>Kommunen og byens befolkning er brukere av land og sjøarealer på ulike måter og områdene er viktig for folkehelse og rekreasjon. Innspill på ulike typer bruk og tilrettelegginger:</p> <p>Friluftsliv: Elgsnes, Altevåg, Bruvika/Hestevika på Stangnes, Kanebogen, Arnøya, Hamnan på Helløya</p> <p>Naturområde: Sundsvollsundet- hekkeområde for sjøfugl.</p>			<p>Innspillene er digitalisert og blir brukt som grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone for friluftsliv/natur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elgsnes, - satt av friluftsområde - Altevåg, satt av friluftsområde - Bruvika/Hestevika på Stangnes, satt av hensynssone friluftsliv - Kanebogen, regulert som friluftsområde - Arnøya, satt av friluftsområde

	Akvakultur: økning bør skje ved landanlegg, ønsker ikke nye sjøarealer i Harstad.			<ul style="list-style-type: none"> - Hamnan på Helløya- allerede satt av som hensynssone i gjeldene plan - Sundsvollsundet- satt av som hensynssone natur
34	11.6.18	41	Torleif Jørgensen	
	Fremhever sjøen som viktig område for fritids-båtfolket. Ofte konflikt med oppdrettsnæringen og mener anlegg bør legges til land. Sender over Båtlivsundersøkelsen 2018 som underlag til planleggingen.			Brukt som underlag i KU
35		43	Forum for Natur og Friluftsliv	
	<p>Presisering i forhold til tidligere innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er behov for å gjennomføre et systematisk kartleggingsprogram ala Mareano-programmet for områdene innenfor grunnlinja, også med vekt på kulturtema. - Det mangler i stor grad uavhengige undersøkelser og verdivurderinger innen landskap, uthavner, farleder for småbåter o.l., friluftsliv i og på sjø, samt fiskeplasser og oppvekstområder for fugl og fisk. - Konsekvensutredninger for enkeltlokaliteter kan ikke erstatte viktigheten av å ha grunnleggende verdivurderinger av kystområdene. Førre-var-prinsippet må derfor tillegges stor vekt. - Alle utfordringer ved oppdrettsvirksomheten må vurderes, alt fra lakselus, rømming, sykdommer og spredning fra anlegget, til marin forsøpling og utslipp av plast i havet grunnet slitasje på for-rørene. - En rekke aktører, deriblant Norsk Industri, melder om at lukkede anlegg vil gjøre seg gjeldene om få år. Det er svært viktig å ikke gjøre forhastede vedtak på bruk av areal til oppdrettsnæringen i denne revisjonen når vi vet hvilken omstilling næringen gjennomgår, samt at det er knyttet betydelige utfordringer til natur og miljø. <p>Informasjon om bruk av områder fra Tromsø Padleklubb, Midt-Troms friluftsråd, Harstad båtforening</p>			Innspill fra Tromsø Padleklubb og Midt-Troms friluftsråd er digitalisert og bruketsom grunnlag for KU og vurderes i den videre prosessen satt av som hensynssone for friluftsliv.
36	12.6.18	44	Fjordbotn Camping v/Ernst Hugo Eriksen	
	Innspill om utvidelse campingplass, småbåthavn og padlerute til Hekkingen/Kvaløya Fiskeplass/rasteplass Storvika			Området er allerede satt av til friluftsområde. I samråd med plan- og bygningsmyndigheten kan områdene tilrettelegges for allmennheten.
37	12.6.18	45	Tore Ruud	
	Innspill Toppsundet-Andfjorden: Heimehav/fiskeallmenning for lokalbefolkningen- meder og fiskeplasser. Mange fiskeplasser okkupert av akvakultur. Det skapes ikke arbeidsplasser i ytterdistriktene, bare støy, skjending av vakker natur og reduserte			Noen av innspillene er vanskelig å digitalisere basert på de opplysninger som er gitt. Laksesettplasser er ikke registrerte i lakseregisteret, og det er ikke oppgitt posisjon i kart. Det samme gjelder fiskemedler som er

	<p>muligheter til matauk.</p> <p>Turistfiske er en voksende næring, og Toppsundet er viktig fiskeplass for næringen fordi den gir mulighet til å fiske i dårlig vær. Turistene klager når de finner oppdrettsfôr i magene på fisk. For de fastboende er det et problem at kvaliteten på villfisken er redusert. Tre anlegg i Toppsundet er nok!</p> <p>Oppdrettsanlegg er både støyende og skjemmende. Nordhågen i Vester-Raten er et fint utsiktspunkt, Fjellet Elgen er et populært toppturmål.</p> <p>Vannskuter er et tiltagende problem som kan skape farlige situasjoner.</p> <p>Begge sider av Elgsneshalvøya er gode områder for laksesett.</p> <p>Innspill på uerområder, mulig korallrev og oter.</p>			<p>beskrevet. Dypvannskorall og uermeder digitalisert og benyttes i forbindelse med KU. Det samme gjelder opplysninger om utsiktspunkt.</p>	
38	10.6.18	46	Midt-Troms Havpadleklubb	<p>Oversikt over de mest brukte padlerutene fra Midt-Troms Havpadleklubb og aktuelle steder for rast/strandhugg.</p> <p>Faksfjorden Finnfjordøya Flakstadvåg-Klubben Laukvik-Giska og rundt Hekkingen Rundt Lemmingvær Rundt stonglandshalvøya Steinfjorden Tranøybotn- Refsnes og Rundt Tranøy Tømmervik</p>	<p>Padleruter: Faksfjorden, Finnfjordøya, Flakstadvåg-Klubben, Laukvik-Giska og rundt Hekkingen, Rundt Lemmingvær, Rundt Stonglandshalvøya, Steinfjorden Tranøybotn- Refsnes og Rundt Tranøy Tømmervik</p> <p>Rutene er digitaliseres og benyttes til KU</p>
39		47	Ofoten og Sør-Troms Jeger og fiskerforening v/ Trond Rasmussen	<p>Innspill med kart</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lakså i Evenes har elvemuslinger og sårbar bestand av laks og sjøørret 2. Myklebostad i Tjeldsund. Elv med sårbar bestand av sjøørret. Opprettanlegg i beiteområde 3. Fauskevåg til Fiskefjord (Tjeldsund). Oppvekstområder for flatfisk 4. samme som over 5. Gausvik, Kraftverk sårbar bestand av sjøørret 6. Skånland Elvemoen. Trøssenelva har en sårbar bestand av sjøørret 7. Kongsvik- sårbar bestand av edelfisk 8. Fiskefjorden- sårbar bestand av sjøørret 9. Tjeldsund bru: Fiskeplasser for kveite og ander arter 10. Tennevik: som over 11. Gressholman: som over 	<p>- Opplysningene benyttet i forbindelse med KU</p>

12. Sørvika: Elv med liten bestand av sjøørret
13. Sandstrand Kveitefiskeplass og plasser for fiske av flatfisk
14. Sørrollnes- uersklakker
15. Sørrollnes Fiskeplasser for breiflabb, kveite og flatfisk.
16. Tennevik- elv med laks og sjøørret- spesiell og sårbar laksebestand
17. Strandvannet rik forekomst av sjørøye, er i retur pga. lus
18. Friluftsliv/fiskeplass.
19. Veggland- område for fritidsfiske og reketråling. Oppvekstområde for sjøørret og vandringsområde for laks
20. Boden, Skogøya, Lilandsgrunnen, Forratangen og utover. Oppvekstområder for anadrom fisk og oppvekstområde for flatfisk.
21. Ramnesodden til Myklebostad. Oppvekstområde for edelfisk og kveite
22. Elv i Kanstadbotn, liten bestand av edelfisk- truet
23. Langvasselva- truet bestand av edelfisk
24. truet bestand av sjøørret
25. Sørfjordelva, liten bestand av edelfisk
26. Godfjordelva- laks og sjøørret
27. Lettvikelva, Godfjorden- truet bestand av sjøørret, sjørøye og laks
28. Bjørnråelva- sjøørret truet
29. Vassvikelva- truet bestand av laks og sjøørret
30. Melåelva- truet bestand av laks og sjøørret
31. Austerelva- sjøørret, truet
32. Aspneselva- sjøørret, truet
33. Oppdrettsområde som er oppvekstområde for edelfisk og kveite
34. Gapøya- verneområde oppvekstområde for flatfisk
35. Daleelva, Toppundet. Truet bestand av smålaks og sjøørret, nært oppdrettsanlegg. Bøyer nært fiskeplass for uer
36. Grøtavær mot Meløyvær- oppvekstområde for kveite og klakker for uer.
37. Øyene rund Meløyvær oppvekstområde for kveite, breiflabb og flatfisk
38. Gode kveite og uerfiskeplasser
39. Kasfjordvatnet. NJFF.no 1 nøkkel 100 båter, HJFF
40. Bergselva- friluftsliv
41. Mølneelva og Fuglebergelva- truet bestand av sjøørret
42. Rollneselva- truet bestand av sjøørret
43. Lauspstad- Åndstad- kveitefiskeplass og oppvekstområde
44. Lita elv ved Tovik- sjøørret

	45. Mølneelva Evenskjær, sjøørret			
40		48	Morten Eriksen	
	Innspill strand og havneområde			Innspill om havneområde 1 og friluftsområde 2 er vurdert og satt av som formål i planen (se kart)
41	11.6.18	49	Rolv Gunnar Bakkelund	
	<p>Området rundt Sørrollnes er kjent som et svært godt fiskeområde. Mener at området bør brukes til rekreasjon i framtiden.</p> <p>I dag er det to lakseoppdrett på Sørrollnes, Godvika/ Enkelstein og Storholmen. I tillegg er det et oppdrettsanlegg i Hallevika mot grensen til Sørrollnes.</p> <p>Flere oppdrettsanlegg vil båndlegge store arealer og begrense annen aktivitet som f.eks. fritidsfiske.</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene er benyttet i forbindelse med KU - Området er satt av som fiskeriområde
42	19.6.2018	50	Dyrøy villfisk	
	<p>Mener at det i dag ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til de ulike aktørers behov og ønsker for bruk av kysten vår . Oppdrettsindustrien har fått forkjørsrett i alt for stor grad. De senere år har vi registrert følgende: sjøørreten er forsvunnet, røya, auar og reker er sterkt redusert. Det samme med mariflua og kysttorsken. Seien blir feit og uspiselig. Mener det er alt for mye oppdrettsanlegg i regionen. Må ikke gis mer areal eller åpnes for mer biomasse verken i Dyrøy eller tilstøtende kommuner.</p> <p>Når det gjelder bevaring av fiskegrunner i Dyrøy, vises til tidligere innspill forrige runde.</p>			Det er ikke satt av nye områder for oppdrett av laks i Dyrøy.
43	19.6.2018	51	Harstad padleklubb v/Silje Espejord hpkhav@gmail.co	
	<p>Beskriver div padlemål/padelruter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Barnvika (Kilbotn) fra Breivika - Arnøykollen fra Harstad Camping - Forøya (Gullesfjord) fra Revsnes - Norstøya (Nørdstøya) fra Grøtavær - Kvalvika (Røykneset) fra Leitebukta på Kveøya - Indre Elgsnes fra Elgsnes via Kasholmen - Krøttøya fra Bjarkøy Camping - Kvitsandneset fra Leitebukta på Kveøya - Sørrollnes fra Harstad Camping via Lille Rogla 			<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene er benyttet i forbindelse med KU - En del av områdene som benyttes er allerede lerre blir satt av som friluftsområder eller hensynssoner friluftsliv. Se kart.

				<ul style="list-style-type: none"> - Sandøya (Lyngøyen) fra Grøtavær - Russholmen fra Breivika - Mågøy fra Trondenes Kirk - Indre Elgsnes fra Kasfjord - Leikvikholmen fra Gressholman - Brunøy fra Elgsnes - Hallevika (Sandsøy) fra Fenes fergeteie - Gapøy fra Elda - Steglholmen (Gressholman) - Nupen fra Kasfjord - Kruttholmen (Lille Tjuvholmen) fra Harstad Camping - Mågøy fra Hagan - Smaløy fra Elgsnes - Kjøtta fra Trondenes - Lille Rogla fra Harstad Camping eller Breivika - Rogla fra Harstad Camping eller Breivika - Forhamn - Lille Kjeøya fra Hagan - Gressholmen - Horsevika 	
44	19.6.2018	52	Yngve Lorensen og Vibeke Nilsen, Brøstadbotn		
	<p>Innspill med fokus på fokus på Dyrøy og Dyrøysundet. Oppdrettslokaliteter i Dyrøysundet vil være drepende for bolysten pga. støy, forurensning, lengre vei til fiskeplasser osv. Mener det bør nedsettes forbud mot etablering av oppdrett i indre del av Dyrøysundet og stoppe alle utvidelser.</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Opplysningene benyttes i forbindelse med KU - Det er ikke satt av nye områder for lakseoppdrett eller utvidelser i Dyrøy. 	
45		53	Arne Limberg og Ulf H. Nilsen		
	<p>Området mellom Tennevikelva og Rensåelva må avsettes til NFFF-område og holdes fri for akvakultur (oppdrettsnæring). Begrunnet i to vassdrag med anadrom fisk, 3 uer-klakker og gyteområde for kysttorsk, bebyggelse og fritidsboliger. Oppdrettsanlegg vil medføre støy og forurensning.</p>			<p>Det foreslåtte området for oppdrett på Langeberg er anbefalt. Det er vurdert som positivt for den totale situasjonen i forhold til anadrom fisk i Astafjordområdet at det etableres lokaliteter som kan avlaste lokaliteter lengre inn i fjorden og at dette kan bidra til koordinert brakklegging av større områder.</p> <p>Det er generelle bestemmelser i forhold til støy som skal følges.</p>	

				Øvrige opplysninger er benyttet i forbindelse med KU
46		54	Harstadregionens næringsforening v/ Ole-Jonny Korsgaard.	
	Oppdrettsnæringen står for store ringvirkninger og bidrar til kommunen gjennom Havbruksfondet. Næringsforeningen støtter havbruksnæringens innspill til nye arealer.			Innspill tatt til orientering
47		55	Nordtorsk as v/Borge Arvesen	
	Innspill på områder for levendelagring av torsk: Skogtun Årbostad, Tunnellinnslag Aspelia, Forså			Innspill fra Nordtorsk om tre områder for levendelagring , er vurdert og konsekvensutredet. To av områdene: Forså og Aspelia er foreslått satt av som områder som kan benyttes til levendelagring av torsk.
48		56	Straumen fiskarlag v/Børge Arvesen	
	<p>Har medvirket til sameksistens i mange år, føler at man ikke har flere fiskefelt å avgi til akvakulturformål. Særlig viktig er området Kastbergan, munningen av Bygda, østsiden av Anderskleiva og munningen av Mjøsundet og nordover. Feltet går videre til Lemmingvær. Det er viktig at kystfiskeriene hensyntas. Se kart:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tranøy- Lemmingvær til Stongodden - Dyrøy- vestsiden av Kastneshamn til Andørya - Rekefelt Dyrøysundet - Ibestad- Nordsiden av Andørja og NV siden av Rolla <p>Lokaliteter med koraller og kjempefilskjell</p>			<p>Opplysningene om områder med koraller og kjempefilskjell er digitalisert og benyttet i forbindelse med KU</p> <p>Fiskeområdene oppfattes digitalisert av Fiskeridirektoratet er satt av i tillegg til at det er videreført en del områder satt av tidligere basert på innspillet.</p>
49		57	Sortland kommune v/ Helle Ness	
	<p>Mener planprogrammet for kystplan Midt- og Sør-Troms er godt gjennomarbeidet og inneholder relevante utredningstema, tidsriktige problemstillinger og et adekvat opplegg for medvirkning. Oppfordre til at det gjøres synlige prioriteringer i planarbeidet, anbefaler ikke flerbruksområder som inkluderer oppdrett. Foreslår alternativ planavgrensning i forhold til Andfjorden.</p> <p>Vesterålen har igangsatt en planprosess for ny kystsoneplan, som tar sikte på et interkommunalt samarbeid for en bærekraftig utvikling av sjøarealene i Vesterålen Grunnet geografiske forhold kan det her være aktuelt å involvere Vågan og Kvæfjord kommune, selv om disse ikke tilhører regionen Vesterålen.</p>			Tatt til orientering
50	15.6.2018	58	Svein Erling Berg	

	Innspill område Sandneset til sjøområdet under Sandfjellet. I dag NFFF, men aktuell som oppdrettslokalitet. Området er viktig for lokalt fiske (matauk), regulerlt naustområde. Naturskjønt område med utsikt mot øyrike og midnattsol. Hyttefelt. Båttrafikk kan bli berørt.			Opplysninger tas med i forbindelse med KU /endring av NFFF-område. Se innspill over (nr 45)
51	20.06.2018	59	Havbruksnæringens innspill	
	<p>12 Nye Akvakulturområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lenvik: Mefjord og Baltsfjord - Berg: Hamnvika (andre arter) og Hellandsneset - Harstad: Steinavær, Litje Rogla og Store Rogla - Tranøy: Nord for Stongodden - Ibestad: Årbostad v/Andørja, Follneset ved Rolla - Skånland: Sandstrand - Tjeldsund: Kjerstrand <p>Endring av følgende</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lenvik: Øyfjorden, Ørnsfjorden, Finnvika, Skårliodden - Torsken: Leikvika, Årberg og Flakstadvåg - Tranøy: Skarvberget, Hallvarsøy, Gjervika, Frovågnesset, - Harstad: Sandsøy øst (Mollvika og Oterneset), Dypingen, 			Alle områder er konsekvensvurdert – se planbeskrivelse
52	19.06.2018	60	Rødt Tjeldsund	
	<p>Ønsker ikke nye oppdrettsanlegg i planområdet. Og ønsker heller ikke økt biomass. Tiden er inne for oppdrettsanlegg på land.</p> <p>Spesifikt om Sandstrand: Nytt anlegg bryter med eksisterende plan. Viser til konsekvensutredning i forrige runde: Nærhet til vassdrag med anadrom fisk, overlapp med gyttefelt, forurensning av organisk materiale, støy og lys, rekefelt. Viktig friluftsområde på land. Økt trafikk. Et oppdrettsanlegg utenfor Sandstrand er ikke «bærekraftig».</p>			Opplysninger tas med i forbindelse med KU.. For utredning av ny lokalitet på Langeberg og de øvrige lokalitetene vises til palnbeskrivelsen og konsekvensutredning.
53	20.06.2018	61	Målselv kommune	
	Målselv kommune ønsker fokus på reiseliv og turisme på Målsneshalvøya, f.eks havneområde ved Felleskjøpkaia. Indre del av Sørfjorden og utover rundt Målsnesodden kan det være aktuelt med marine næringer (alger, skjelldyrking m.v.)			Det er foreslått satt av område for oppdrett av andre arter enn anadrom fisk ved Målsnes. Det er også satt av flere områder for ferdsel og friluftsliv i Målselv. Se planbeskrivelse.
54		62	Evald Joakimsen	

	Utbygging av småbåthavn Fjelldal Båtforening + bade plass Prøvetaking av forurensning av stamfisk i Lavangsfjorden		Fjelldal er satt av som småbåthavn. Kartlegging og prøvetak av stamfisk er ikke innenfor planprosessen å gjennomføre.
55	63	Folkemøte i Harstad	
4 kart med ulike innspill Nye småbåthavner - Fauskevåg - Sørvika - Kanebogen - Ringberget Friluftsliv (bade plasser) - Forrahavn - Altevågen - Gressholmen - Dypingen - Meløyvær - Grøtavær - Grytøya - Arnøya - Inner-Aun ? - Tjuvholmen - Båtvika/Storvika - Elgneset Natur - Fuglefjell (Sundvollsundet) - Ersvikvassdraget (røye og ørret) - Bergselva (anadrom fisk) - Bekkeelv m/sjøørret Dale på Grytøya - Uersklakk - Seigrunner - Fritidsfiske land (storneset) - Oppvekstområde for fisk fra Møkkedalsvannet og Dalsvatnan - Gyte plasser torsk Kulturminner - Viktingetufter			Opplysninger tas med i forbindelse med KU. Det er vurdert om det er opplysning om natur eller friluftsområder som bør settes av i plan. Nye småbåthavner er ikke satt av i planen- slike anlegg krever store landareal og bør spilles inn i forbindelse med rullering av arealdel for land. Fauskevåg og Sørvika er allerede satt av som småbåthavn. Følgende områder er allerede satt av som hensynssone friluftsliv: - Gressholmen - Dypingen - Grøtavær - Arnøya Følgende områder blir satt av som hensynssone friluftsliv: - Forrahavn - Tjuvholmen Følgende er satt av som formål friluftsliv - Altevågen - Båtvika/Storvika - Elgneset Følgende områder blir satt av som hensynssone kulturmiljø: - Meløyvær Følgende områder blir satt av som hensynssone natur: - Sundvollsundet

56	65	Steinbergneset eiendom	<p>Strandsonen i Kanebogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sti langs sjøen - Stangfiskeplasser - Klebersteinsbrudd - Arnøysundet: fiskeplass og dykkeområde - Skipsvrak i Kilbotn på skipsvrak - Utgangspunkt for havkajakpadlere - Fuglebiotop - Uersklakk 	<p>Innpillet digitaliseres og opplysninger tas med i forbindelse med KU. Vurder om det er opplysning om natur eller friluftsområder som bør settes av i plan.</p> <p>Skipsvrakene i Kilbotn er satt av som hensynssoner.</p> <p>Areal i Arnøysundet er satt av som hensynssone friluftsliv.</p>
57	66	Fiskere i Sør-Troms, kart fra innspillsmøte	<p>11 fiskere som har tegnet inn viktige fiskeområder</p>	<p>Innpillet digitaliseres og opplysninger tas med i forbindelse med KU.</p> <p>Avsatte fiskeriområder tar utgangspunkt i Fiskeridirektoratets data, men data fra fiskerne er benyttet som tilleggsopplysninger.</p>
58	67	Skånland kommune	<p>Innspill til planprogram, varsler at de kommer med flere innspill</p>	<p>Ikke kommet</p>
59	69	Sørreisa kommune	<p>Flere aktuelle forslag fra Sørreisa, angår endring av flere havneområder</p>	<p>Se konsekvensvurdering av forslag-</p>
60	70	Tor Sørensen	<p>Kai, småbåthavn v/Kjellarvikberget</p>	<p>Området ligger i rasfarlig område og uten adkomst på landdelen- det er vanskelig å sette av areal i sjø uten at landdelen er avklart. Området er ikke satt av., anbefales spilt inn til kommune i forbindelse med rullering av arealplan.</p>
61	71	Oskar Konrad Kristiansen	<p>Pilotanlegg for tare dyrking</p>	<p>Området er konsekvensvurdert og foreslått satt av.</p>

62		72	Frode Kristian Enoksen	
	Motstand mot oppdrett ved Steinavær			Tatt til orientering
63		73	Skrolsvik kystferie	
	Kart over områder for turistfiske			Digitalisert og benyttet i KU
64		74	Frode Kristian Enoksen	
	Motstand mot oppdrett ved Steinavær, avisinnlegg			Tatt til orientering
65		75	Ibestad kommune	
	Dumpingsområde masser			Området er konsekvensvurdert og foreslått satt av.
66		76	Kystverket	
	Deponiområder			Områdene er konsekvensvurdert og foreslått satt av.
67		77	Inger Arnesen med flere	
	Sørrollnes – motstand mot akvakultur			Tatt til orientering
68		78	Hillesøy Fiskarlag	
	Innspill knytte til fiskeplasser Nord-Senja			Tatt til orientering
69		79	Fiskarlaget Nord	
	<ul style="list-style-type: none"> - Bekymret for rekefelt spesielt Konkrete kommentarer til: <ul style="list-style-type: none"> - Kjerstad - Steinavær - Store Rogla - Langeberg - Foldneset - Årbostad - Mjøsund vest - Gregusvika 			Innspill er tatt til orientering, relevante opplysninger er benyttet ti KU

	<ul style="list-style-type: none"> - Ber om at Forså tas ut - Ber om at Ytre Øyfjord tas ut - Ikke utvidelse ved Hundbergan - Mefjordvær - Hellandsneset - Baltsfjord 		
70		80	Fiskebåt
	<ul style="list-style-type: none"> - Avlusingsmidler - Offshore-anlegg - Fjern Ytre Øyfjord 		Tatt til orientering
71		81	Fiskere i Sør-Troms
	<ul style="list-style-type: none"> - Steinavær - Ønsker ingen flere nye anlegg i området 		
72			
	Testområde for autonome skip		<p>Formål som dekker industriell aktivitet som reparasjon av rigger, testing av utstyr osv. mangler i kart- og planforskriften. Det er på nåværende tidspunkt uklart om det er behov for areal som ekskluderer annen arealbruk som f.eks. ferdsel og fiske. Om et testområde for autonome skip ikke ekskluderer annen bruk kan et alternativ være å markere området som hensynssone. Igjen mangler det en hensiktsmessig hensynssone som kan benyttes til dette. Planutvalget har derfor valgt ikke å sette av formål eller hensynssoner i plankartet på nåværende tidspunkt.</p>